

Palabra-técnica

*Ese algo*¹

Autor: Jorge Aita -psicoanalista²

Sujeto

Parte 12

Estoy tentado, es una idea completamente personal, de ver en esta formulación de FREUD la influencia de un modo de pensamiento que en ese momento comienza a ser importante, que es pensar en términos de campo: el campo eléctrico, magnético, un cierto campo dinámico. Y así como cuando nos acercamos al centro de un campo, al foco de un campo, las líneas de fuerza se hacen cada vez más fuertes, probablemente en el mismo modelo FREUD concibe la superposición de los recuerdos³.

La noción de campo requiere atención: su alcance es muy restringido actualmente, y en particular en el ámbito de la salud mental.

Nace, la noción de *campo*, con Faraday y la formula matemáticamente Maxwell. Faraday pudo conceptualizarla a partir de imágenes; el segundo, recurriendo también a una imagen, conocida como el *pequeño demonio de Maxwell*, para luego matematizarla; Hertz le puso onda, Lorenz dinámica y Einstein la puso a disposición de una nueva física, de la que Lacan se ocupó.

Didier Anzieu intuye que Freud pudo absorber la influencia de la noción de *campo*, del pensamiento de su época: a tal punto sigue vigente, que Alfredo Eidelsztein se ocupa de diferenciarla:

Por ejemplo: un caso donde un analizante diga 'él no fue mi padre'. Padre, ¿qué quiere decir? En sí mismo nada; habrá que establecer la diferencia con 'madre', habrá que establecer la diferencia con 'hijo', con 'hija', con 'familia'; a su vez habrá que establecer su diferencia con el 'padre del padre', 'la madre del padre'... entonces se puede pensar: él no fue mi padre porque mi abuela funcionó como padre para mí; entonces ahí en ese campo hay que admitir que una mujer y de otra generación, que incluso el analizante no conoció en vida porque falleció antes que él nazca fue la que operó como padre para ese caso y estaría perfectamente escrito, por lo cual ahí tienen un campo. El campo de las instituciones, en ese caso la institución familiar y 'padre' sería algo que se establece en función del campo⁴.

Sin embargo, veremos que la noción de campo no admite sentido, ni pensamiento: Si así no fuera, habría una entropía constante, sin *a n t r o p i e*. Pensar en *a* (objeto) como noción central del psicoanálisis, no excluye la noción

¹ En general *ce quelque chose* para Lacan, en su obra en staferla.free.fr

² CABA, 8 de mayo de 2020.

³ Anzieu, Didier. Les écrits techniques de Freud, 1953-1954, pág. 29, www.staferla.free.fr.

⁴ Eidelsztein, Alfredo. <https://www.facebook.com/letravivaeditorial/videos/1965253453599887/>: 6'38''

de entropía como magnitud que representa nuestro desconocimiento del estado concreto de un sistema; más la consideración de su expansión (por oposición a petrificación, sin ir más lejos). No se hace ciencia por delimitar una manera de pensar fundamentada y coherente, porque disminuye la entropía (al aumentar, en nuestro caso, la información); hasta el siguiente extremo:

Para hablar rigurosamente, la ciencia no emerge simplemente así. Es preciso realmente darle un golpe... No todo el mundo es capaz de eso: la mayor parte de la gente usa de la ciencia de una manera muy particular y limitada. Lo curioso es que Freud pensaba que él hacía ciencia. El no hacía ciencia, estaba produciendo cierta práctica⁵.

Hasta hoy, todo lo que ha sido producido como ciencia es no verbal. Naturalmente, es evidente que el lenguaje es utilizado para enseñar las ciencias, pero las fórmulas científicas siempre son expresadas por medio de pequeñas letras. $1/2 mv^2$, como relación entre la masa y la aceleración de la velocidad, no puede ser explicado en el lenguaje sino por largos rodeos. Su significación tiene que estar estrictamente limitada y, aun así, no es perfectamente satisfactoria... La ciencia es lo que se sostiene, en su relación con lo real, gracias al uso de pequeñas letras⁶.

El campo es la materia (y la gravedad, como expresión de la capacidad del espacio-tiempo para interactuar).

En física clásica, con propiedades continuas; en física cuántica, las propiedades son discretas y probabilísticas (solo se puede saber en cada medición; antes de medir no están bien definidas).

Toman al campo con ondas electromagnéticas (agregar que son dieléctricas, para calcular significantes); pero es necesario agregarle ondas gravitacionales, para ir más lejos. Así es posible notar porqué (entre otras) la ciencia provee el material al psicoanálisis (luego veremos porqué el psicoanálisis es un paso más para la ciencia): los físicos, ven las ondas electromagnéticas y escuchan las ondas gravitacionales.

El pensamiento está ligado a las primeras: A tal punto, que parecen imponerse desde rasgos personales; algo que ocurre cuando un significante pierde su cualidad de no significar nada: operando la identificación significativa.

Lo que calculamos como escucha en nuestro ámbito, es el significante. Porque es la articulación con los nodos de la red espacio-temporal.

⁵ Lacan, Jacques. Conferencias y charlas en Universidades norteamericanas, pág. 15, 1975. Traducción de Ricardo Rodríguez Ponte.

⁶ Ídem, pág. 24.

Se trata de una geometría del discurso que da con la simetría de la geometría del espacio-tiempo: hay simetría entre todos los puntos hasta que le ponemos nuestra geometría encima. Por eso los matemas y esquemas; aún el grafo.

Cuando alguien habla, desde esta perspectiva y tomando el ejemplo de Eidelsztein, no importa ninguna institución: ellas van al sistema de significaciones cuando una de ellas hace signo. Por eso resulta simple verlas: padre; o es posible estudiarlas, investigarlas: padre. Para el campo de la física clásica, serían distintas. Para el campo de la física cuántica, serían lo mismo.

La diferencia se alcanza al situar los matemas sobre ese decir: Para calcular, además, las maniobras que restituyen al significante su propiedad.

Se trata de cada decir, varios en cada sesión: el riesgo de contabilizar varias sesiones para unas pocas maniobras: cortocircuito (que se medirá como recaída –dejando del lado del analizante el problema- pero es una mala maniobra del analista) y acting (para los freudianos, resistencia y contratransferencia).

Extremando el juego para ir por excesos de otras dimensiones y salir de los excesos de la física clásica, escasos (de hecho): Si la materia es el campo y la relación es entre ondas, es necesario comenzar a calcular que la percepción es un lugar, que interpreta (luego de que los fotorreceptores transformaron la energía luminosa de lo que vemos, en energía electroquímica). Hasta aquí. La percepción interpreta y el paso para cortar esa interpretación (del ejemplo de Eidelsztein) es aportar una interpretación. Que produce un cambio ($-\varphi$ lo llama Lacan, coincidiendo con la presión negativa que posibilita gravedad repulsiva).

Cambio (un sistema que oscila alrededor del equilibrio), energía y tiempo, es la unidad posible cuando el circuito del discurso opera por recorridos vacíos: sin sentido, sin saber, sin pensamiento.

Algorítmicamente. No importa el pensamiento de ninguno: sí qué lo produce.

Otro paso más: Las nociones que juntas dan con la *interpretación* como corte, de alienación (unión) y separación (intersección) fueron desarrolladas por Eidelsztein en diversas publicaciones; además, es posible construir el circuito de la frase (para la entrada en análisis y el pase) como corte e *interpretación* desde el grafo del deseo. Sí, dos herramientas para operar desde el lugar de analista (deseo del psicoanalista –también desarrolladas por Eidelsztein, desde Lacan).