

Palabra-técnica *Ese algo*¹

Autor: Jorge Aita -psicoanalista²

Sujeto Parte 3

Respecto del término figurado anteriormente (texto anterior) para el entredicho, entre decir y dicho en la Figura 1, es necesario situar (sobre S_1): dicha.

También, otro contraste para dar con algo que aporte agilidad a la lectura de Lacan³: el contraste simple entre aritmética y álgebra.

Vamos detrás de los matemas de Lacan: álgebra que habrá que universalizar situando cada discurso en La Física, para no quedar atrapados en epistemologías anteriores. De hecho, esas epistemologías, referirían como el número a la aritmética: siempre como números. No importa el nivel de erudición no importan las décadas dedicadas a sostener esa erudición (ni el tamaño de las bibliotecas): son (como) números y operaciones entre números.

En nuestro caso, el de Lacan, solo se trata de álgebra: es la que permite hacer lecturas caso por caso (con matemas universales); sin importar el nivel de erudición, ni el tiempo requerido para aprenderla.

El decir corriente (como para dar un paso de detención), aún el de las epistemologías anteriores a las de La Física (esas que llevan también a la erudición), podría equipararse a la aritmética: a un decir aritmético.

El decir desde la teoría de Lacan, describe el comienzo de un circuito algebraico: estrictamente técnico. Aunque se requiere del decir corriente para recorrer el decir algebraico.

Para decir es necesario utilizar a la palabra; es cierto que es grave, arduo: es un conjunto de matemas que se suceden (a la vez: en un solo tiempo) relacionándose. Se articulan los matemas en una secuencia espacial-temporal. Aunque el tiempo articular es el de la articulación significante: y éste, falta. Sí, no está. Por eso la disimilitud de cada caso: las cadenas giratorias operan

¹ En general *ce quelque chose* para Lacan, en su obra en staferla.free.fr

² CABA, 3 de enero de 2019.

³ www.staferla.free.fr y traducción Ricardo Rodríguez Ponte.

como huella digital para cada uno de un modo irregular a pesar de la operatoria regular del álgebra de Lacan.

Sin embargo, Jacques, no dejó de ir por cada parte. Y en vez de ganar en erudición con sus lecturas e investigaciones fue demostrando recurriendo a otras disciplinas, para argumentar cómo es la estructura y función de la palabra... desde siempre.

Es decir: palabra es un enorme algoritmo (podría decir “fuera de serie”) por lo formidable, pero es en serio, es en serie de matemas. Desfila así: S barrado, La barrado, S de A barrado, y Fi mayúscula; sin dejar de apuntar hacia a.

Parece imposible de discernir: Jacques Lacan pudo y construyó su enseñanza al tiempo de la teoría.

Al comenzar a hablar, cualquiera, se expresa aritméticamente (si se quiere según lo que vengo expresando): ahora ¿cómo sería esa expresión algebraicamente?

Primero: uno da con el rasgo unario.

Porque es “donde el sujeto se refleja”⁴, pero antes (a la vez, pero primero; difícil expresión) “marca la repetición como tal”⁵.

Aclaro: cuando comienza el decir se da con el rasgo unario que es lo que pone en marcha la repetición, por reflejarse en ese algo del dicho (articulado con Aleph₀ y que operará como índice del decir). Pasando a ser... el soporte imaginario (también veremos cómo damos ahí con el “ser de la significancia” desde el sujeto de Lacan). Y, lo sorprendente (que no volvió a decirse desde Lacan), es que no solo comienza a rodar la cadena giratoria del decir, sino que, además, lo que conocemos como significante de Lacan (en la secuencia de S₁, S₂...) no está: la cadena giratoria lo rodea. Falta⁶.

Ahí se equivocan cuando buscan la repetición en algún término o buscan realizar una maniobra para obtener un significante. No hay manera de hallarlo en el decir y mucho menos obtenerlo como producto de una maniobra. Sí, puede leerse (veremos, al llegar, que hasta haremos de Champollion); y en

⁴ Lacan, Jacques. Seminario 19, *O Peor...*, Clase 9, pág. 80.

⁵ Ídem.

⁶ Podré discernir la confusión corriente respecto de “signo” en el inconsciente y la lectura de signos que hace un analista respecto si habla o no con signos ese decir.

este caso la maniobra se ajustará a la dirección de la cura⁷ (no a la obtención de un significante).

Parafraseando a Lacan, entonces: partimos donde la identificación imaginaria se opera por una marca simbólica (algo así como: el decir opera desde el dicho).

Segundo: por ese primer paso “donde el sujeto se refleja, solo a partir de allí se marca como Yo-Ideal”.

Sí, es complicado; aunque entiendo que el aporte de mis breves trabajos facilitará el de quienes continúan o estudian a Lacan (si estoy en lo cierto).

Escenifiquemos al Yo-Ideal delante de un espejo (modelo óptico) desde el decir: sí, es decir. ¿Qué ocurre ahí?: (como aspiración o sueño) “a riesgo de no gustar, solo triunfa si gusta a despecho del mandamiento”.

Esbozo para finalizar este breve texto: del otro lado, del lado del dicho (veremos cómo) ¿qué ocurre a la vez? Da con el Ideal del Yo: (como modelo) “siguiendo la ley de gustar, lleva al sujeto a no gustarse al capricho del mandamiento⁸”.

Tengamos en cuenta que el inconsciente se soporta de “ese algo” que está estructurado como lo Simbólico (pero es distinto a lo Simbólico) y que el sentido responde a “ese algo” soportando lo Imaginario.

La dirección que llevo es hacia el síntoma (demostraré cómo): No argumenta Lacan respecto de sus avances desde otras disciplinas sino que argumenta con su teoría respecto de las causas que provocaron que los autores (filosofía, ciencia, literatura...) se expresaran de ese modo y no de otro.

Siendo así, el psicoanálisis no es ciencia, es un paso requerido por la ciencia para dar con su estatuto (aunque no estén advertidos todavía); sí aporta la ciencia el material para el psicoanálisis.

Y como desde la destitución subjetiva coincide que surge la chispa creadora en “ese algo”, de lo que se trata es de dejar “ese algo” para el “creo allí” (de Lacan) respecto del “destino de objeto a” (de cada uno; y no del deseo porque es del Otro).

⁷ Las lecturas recomendadas aquí: Alienación y Separación de Alfredo Eidelsztein.

⁸ Lacan, Jacques. Seminario 19, *O Peor...*, Clase 9, pág. 80.

Acá, es simple sostener que Freud es el padre de la Psicología (y no del psicoanálisis); porque la creación (que propone el paso del psicoanálisis) no tiene familiares.

Finalizo reiterando: se trata de matemáticas (álgebra de Lacan) alcanzables por funciones matemáticas a disposición de algoritmos funcionales.

Los Focus Groups le pasan cerca (no conocen la técnica de Lacan) calculando tendencias para dar con los empujes que el decir del sentido común de grupos de determinados contextos necesita, en determinadas circunstancias, para decir con su elección (voto) lo que ese sentido común diría en sus repeticiones (automatismos) habituales.

Lo mismo, para quienes creen que hay que estudiar únicamente en equipo a Lacan para abordarlo en su extensión: lo creen bajo el dominio de automatismos que están como dichos y por ello determinados desde lo simbólico para acertarle al síntoma, sin más. Cuando se trata de ir al síntoma para acertarle a lo real: en su falla. Un creio allí (creencia) en el síntoma que puede ser un “creio allí” (creación).

Aún.