

## Palabra-técnica

### *Ese algo*<sup>1</sup>

Autor: Jorge Aita -psicoanalista<sup>2</sup>

## Sujeto

Parte 5

Este paso... que no es, porque estamos en caminos del discurso (que es en bucles, según lo expresó –por única vez- Eidelsztein en Brasil –sin especificar cómo) que rodea ese espacio (y tiempo) que sostiene al sujeto (de Lacan), podría resultar más simple dado que se trata del nombre: Nombre propio.

Antes, algo de horizonte: Cuando Lacan expresó ser freudiano. Es nuestro horizonte, el del psicoanálisis, por poner en funcionamiento su (Lacan) articulación como falta (su teoría: Lacan como teoría) al Das Ding de Freud (la cosa freudiana: teoría de Freud –teoría para Freud consistente pero para Lacan como teoría abstracta). Es decir: se propone freudiano porque ejerce su (de Lacan) teoría como decir en clave técnica (para que *La* opere sin ‘producir’ goce Otro ni goce fálico, para que opere su Nombre-del-Padre); no creo que por decisión personal, sino cómo uso técnico de su teoría. Veremos.

Siendo así, no es cierto que sea necesario que la comunidad de investigadores en psicoanálisis de Lacan tengan que ocuparse de los autores que Lacan investigó dada la vastedad de las obras de cada uno de esos autores. Por otra parte, posibilita reflexionar sobre las posibles causas del ocultamiento de la biblioteca de Lacan: propongo que Lacan, conociendo las vías del discurso por la producción de su teoría, entendía que cada autor referido por él sería un obstáculo para avanzar con la teoría que proponía, a tal punto, que entendía que Miller lo consideraría una ventaja para él (Miller -de hecho, ha sido un obstáculo que lo desvió hacia la creación de una teoría distinta que lo posicionó a Miller como distintivo). No es necesario adquirir la erudición sobre tema alguno tratado por los autores referidos por Lacan, sino apenas romper la consistencia teórica de cada investigador (desde esos autores, cuando eso es posible) para dar paso a consistencias abstractas que

---

<sup>1</sup> En general *ce quelque chose* para Lacan, en su obra en [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr)

<sup>2</sup> CABA, 19 de febrero de 2019.

tienen otra materialidad que nada tiene que ver con lo convencional para Freud (y mucho menos para Miller).

Reitero: Freud (su teoría, como falta) es articulado por Lacan (él) a Lacan (su teoría, como falta –es una teoría significativa, algo así como una combinatoria algorítmica). Es nuestro horizonte en la clínica tanto como en nuestras teorizaciones, investigaciones y publicaciones: dar lo que no tenemos a quienes no lo son (parafraseando sobre el amor –por ejemplo-; aunque también ejemplifica sobre la falta... de proporción en la relación sexual – más la inferencia de que hay proporción entre significantes).

Ahora... la imagen del desfiladero desde el cauce: laderas de montañas a un lado y al otro. Sin embargo, ahora juntas: sin cauce: Una ladera, dos lados. Una cara. Esta imagen es bidimensional: como el discurso.

Desde el término... comenzamos a hablar desde  $\S$ , del otro lado  $S(\mathbb{A})$ , aunque desde el primero se va hacia  $a$  (objeto  $a$ ) y no de cualquier manera sino a través de  $\diamond$  y entre paréntesis:  $(\S \diamond a)$ .

Y como cadenas giratorias: es el propio mensaje en forma invertida (de un lado) y hablar del Otro (desde el otro lado).

Aun, estamos en Ese algo:

Yo quisiera, de manera introductoria, sugerirles lo siguiente: que si debemos considerar que, el inconsciente, es ese lugar del sujeto donde ello habla, con esto llegamos ahora a abordar este punto en el que podemos decir que **algo**, en lo insabido {à l'insu} del sujeto, está profundamente re trabajado por los efectos de retroacción del significante implicado en la palabra. Es en tanto, y para la menor de sus palabras, que el sujeto habla, que no puede hacer más que como siempre, nombrarse una vez más sin saberlo, y sin saber con qué nombre<sup>3</sup>.

Como lo *desconocido pero profundamente re trabajado por los efectos de retroacción del significante implicado en la palabra*. Genial. Lacan conocía su teoría y hablaba... tratando (voy a decir) de restar, no caer plenamente en esos *efectos de retroacción*... Único (Lacan), podría decir.

Valdría hacer la salvedad respecto de los matemáticos que se ocupen de las vías combinatorias que Lacan propone: o de los analistas... es decir, de

---

<sup>3</sup> Lacan, Jacques. Seminario 9, La identificación, Clase 7, 10 de enero de 1962, pág. 13 (RRP).

quienes alcancen esa posición abstracta en las vías del discurso llevando la cuenta como tales matemáticos. O, como Lacan lo hace (aún –y desde la fórmula del discurso analítico; que nada tiene que ver con el que se ocupa de la salud mental ni de su prestigio).

Lo mejor de este paso es que tenemos el nombre... *sin saber con qué nombre*. Lo mejor porque requiere de lectura de los matemas de Lacan según sus vías: la de Lacan (como teoría), las del discurso.

La cosa (diría) acá, se mueve dentro de los límites de los matemas:

El sujeto del que se trata para nosotros, y sobre todo si tratamos de articularlo como el sujeto inconsciente... lo que forma parte del preconsciente, en tanto que lo que nos interesa en el preconsciente es el lenguaje, el lenguaje tal como efectivamente, no solamente lo vemos, lo oímos hablar, sino tal como escande, articula nuestros pensamientos<sup>4</sup>.

...pero lo primero a constatar, es que a esos pensamientos de los que hablamos, no es fácil hacerlos expresarse en el lenguaje común. De lo que se trata, es de ver que el lenguaje articulado del discurso común, por relación al sujeto del inconsciente en tanto que éste nos interesa, está en el exterior. Un exterior que reúne en él lo que llamamos nuestros pensamientos íntimos, y ese lenguaje que corre en el exterior, no de una manera inmaterial, puesto que sabemos bien... porque toda clase de cosas están ahí para representárnoslo: sabemos lo que quizá no sabían las culturas donde todo transcurre en el soplo de la palabra, nosotros, que tenemos ante nosotros kilos de lenguaje, y que sabemos, además, inscribir la palabra más fugitiva en unos discos, ... sabemos bien que lo que es hablado, el discurso efectivo, el discurso preconsciente, es enteramente homogeneizable como **algo** que se sostiene en el exterior. El lenguaje, en sustancia, está en todas partes, y ahí, efectivamente, hay una inscripción: sobre una banda magnética si es necesario<sup>5</sup>.

“Algo” ahí es ese algo. Hay que tener en cuenta mi preferencia de situar *Ese algo* como *ce quelque chose*, porque Lacan trata de situar ahí “Ese algo” y no “cualquier cosa”, aunque una vez dicho utiliza corrientemente, también, *quelque chose*. Resta menos para dar con eso que es un sujeto para Lacan, aunque se da (diría) cada vez que... se habla.

---

<sup>4</sup> Ídem.

<sup>5</sup> Ídem (el subrayado es mío).